VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI REGULAMINOWEJ I SPRAW POSELSKICH**
(NR 95)
z dnia 4 lutego 2015 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich (nr 95)

4 lutego 2015 r.

Komisja Regulaminowa i Spraw Poselskich, obradująca pod przewodnictwem posła **Macieja Mroczka (TR)**, przewodniczącego Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Jana Ardanowskiego z dnia 8 stycznia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Straży Gminnej w Kęsowie z dnia 3 grudnia 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Jana Ardanowskiego popełnione w dniu 15 marca 2014 r. o godz. 9.40,

– zaopiniowanie dla Marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia posła Jana Ardanowskiego z dnia 8 stycznia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie w związku z wnioskiem Komendanta Straży Gminnej w Kęsowie z dnia 3 grudnia 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie posła Jana Ardanowskiego popełnione w dniu 15 marca 2014 r. o godz. 13.41,

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2560),

– pierwsze czytanie poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej (druk nr 2561).

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Jolanta Szymańska**, **Agnieszka Kalinowska-Wójcik** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Tomasz Czech**, **Łukasz Grabarczyk**, **Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Witam serdecznie państwa posłów na 95 posiedzeniu Komisji Regulaminowej i Spraw Poselskich. Witam Biuro Legislacyjne. Stwierdzam kworum. Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu posłom dostarczony. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że ten porządek został przez państwa zaakceptowany. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję.

Przechodzimy zatem do pkt I porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia pana posła Jana Ardanowskiego z dnia 8 stycznia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem komendanta straży gminnej w Kęsowie z dnia 3 grudnia 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności

karnej pana posła Jana Ardanowskiego za wykroczenie popełnione w dniu 15 marca 2014 r. o godzinie 9.40.

Przypominam państwu, że pan poseł złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie. Czy są jakieś zgłoszenia z sali? Nie słyszę. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Jana Ardanowskiego. Dziękuję. Sprzeciwu nie słyszę.

Przechodzimy do pkt II porządku dziennego, czyli zaopiniowania dla marszałka Sejmu – w trybie art. 8 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 1996 r. o wykonywaniu mandatu posła i senatora – formalnej poprawności oświadczenia pana posła Jana Ardanowskiego z dnia 8 stycznia 2015 r. w sprawie wyrażenia zgody na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej w związku z wnioskiem komendanta straży gminnej w Kęsowie z dnia 3 grudnia 2014 r., o wyrażenie zgody przez Sejm na pociągnięcie do odpowiedzialności karnej za wykroczenie pana posła Jana Ardanowskiego.

Przypominam, że pan poseł również złożył oświadczenie o zrzeczeniu się immunitetu w tej sprawie. Czy są jakieś zgłoszenia ze strony państwa? Nie słyszę. W takim razie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu, stwierdzę, że Komisja uznała formalną poprawność oświadczenia złożonego przez pana posła Jana Ardanowskiego. Sprzeciwu nie słyszę. Dziękuję bardzo panom mecenasom.

Przechodzimy do pkt III porządku dziennego, czyli pierwszego czytania poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej, druk nr 2560.

Proszę przedstawiciela wnioskodawców, panią posłankę Elżbietę Witek, o przedstawienie projektu.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Szanowni państwo, nasz projekt dotyczy zmiany w regulaminie Sejmu w artykule dotyczącym uchwalania wotum zaufania i nieufności – wybór Rady Ministrów, a dokładniej mówiąc, dotyczy wniosku o wyrażenie wotum nieufności dla Prezesa Rady Ministrów.

Otóż, w roku 2013 i 2014 mieliśmy do czynienia z taką sytuacją, że byli kandydaci na premiera rządu, ale nie byli oni jednocześnie posłami. Opinie prawne były różne, jedne mówiły o tym, że marszałek Sejmu mógł dopuścić do głosu kandydata, który nie był posłem, inne mówiły, iż w regulaminie Sejmu nie jest to wprost zapisane. Wobec tego proponujemy krótką zmianę w art. 115 w ust. 5a i 6. Polega ona na tym, że chcielibyśmy, aby w ust. 5a zapisać, że w debacie nad wnioskiem o wyrażenie wotum nieufności marszałek Sejmu, po wysłuchaniu przedstawiciela wnioskodawców, który uzasadnia wniosek o wotum nieufności, udzielił głosu kandydatowi wskazanemu we wniosku, który może nie być posłem. Jednocześnie proponujemy, żeby, poza kolejnością mówców zapisanych do głosu, marszałek Sejmu oprócz Prezesa Rady Ministrów, jak to jest obecnie w regulaminie Sejmu, udzielał głosu kandydatowi.

W ust. 6 mówimy o tym, że po wyczerpaniu listy mówców głos będzie mógł zabrać także kandydat wskazany we wniosku, a nie tylko Prezes Rady Ministrów, jak to jest obecnie w regulaminie Sejmu.

Panie przewodniczący, sprawa jest ważna ze względu na standardy demokratyczne. Zdarzały się w przeszłości przypadki, które były wielokrotnie cytowane. Pierwszy premier rządu demokratycznego, pan Tadeusz Mazowiecki nie był posłem, a jednak zabierał głos. Wnioskodawca uzasadnia wniosek, przyczynę złożenia wniosku o wotum nieufności, natomiast nie jest w stanie przedstawić programu rządu.

W związku z tym, żeby wszyscy posłowie na sali mieli możliwość poznania nie tylko programu rządu kandydata, który nie jest posłem, ale także jego osobowości, sposobu mówienia, mogli zadać mu pytania – uważamy, że ten projekt zmian w regulaminie Sejmu jest jak najbardziej wskazany. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję, pani przewodniczącej. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos? Proszę bardzo, pan poseł Maks Kraczkowski.

Poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie przewodniczący. Wedle mojej oceny projekt zasługuje na poparcie ze względu na to, że obecny stan prawny regulaminu Sejmu pozostawia jednak zbyt duży margines decyzyjny marszałkowi Sejmu.

Wątpliwości, które podniosła pani poseł, mówiąc o wystąpieniu premiera Tadeusza Mazowieckiego, potęguje fakt, że do ostatniej chwili, w momencie kiedy był zgłoszony kandydat na premiera opozycji, pan profesor Gliński, nie było wiadomo, czy będzie dopuszczony do głosu z mównicy sejmowej, czy nie. Takie sytuacje mogą podważać wiarygodność sprawności mechanizmów władzy parlamentarnej. Niestety, również nie przyczyniają się do poprawy jakości debaty sejmowej w tym ważnym obszarze, jakim jest funkcjonowanie Rady Ministrów.

Ten projekt powinien być stosunkowo pilnie rozpatrzony przez Komisję, ponieważ co prawda kadencja dobiega końca, ale w każdej chwili może zdarzyć się sytuacja, w której znowu powstaną wątpliwości co do tego, czy marszałek Sejmu, będący przedstawicielem większości sejmowej, może czy nie może, powinien czy nie powinien, dopuścić do głosu osoby, które są wskazywane przez opozycję, jako kandydaci na urząd premiera. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, panu posłowi. Następny w kolejności zgłosił się pan przewodniczący Budnik. Bardzo proszę, panie przewodniczący.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Dziękuję bardzo. Zgadzam się z moimi przedmówcami, że to jest ważna kwestia i z punktu widzenia debaty sejmowej i z punktu widzenia standardów debaty publicznej. Wymaga ona jednak bardzo poważnej, pogłębionej refleksji, dlatego wnoszę o to, żeby prezydium Komisji wystąpiło o opinie prawne do tego projektu. Będę o to samo wnosił w stosunku do projektu następnego, do którego za chwilę przejdziemy.

Nie będę ukrywał, że uzyskałem zgodę wnioskodawców jednego i drugiego projektu na to, żebyśmy dzisiaj nie przechodzili do rozpatrzenia, tylko, żebyśmy zakończyli na pierwszym czytaniu, a rozpatrzenie zostawili na czas, kiedy będziemy gotowi do pogłębionej debaty nad tymi projektami.

Zgoda taka zostanie chyba teraz potwierdzona. Mam taką nadzieję. O to wnoszę, panie przewodniczący.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, panu przewodniczącemu. Zgłasza się pan przewodniczący Niesiołowski, proszę bardzo.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Panie przewodniczący, szanowni państwo, przychylam się. Nie mówię, żeby dzisiaj głosować nad tym projektem, ale kiedy pan przewodniczący uzna, poddać pod głosowanie ocenę tej doniosłej nowelizacji.

Natomiast jestem przeciwny – w tym charakterze się wypowiadam – nie widzę żadnego powodu… Pomijam już porównanie pana premiera Mazowieckiego do pana Glińskiego, które jest niestosowne. To była zupełnie inna sytuacja, zupełnie wyjątkowa, inny regulamin Sejmu. To był jeden taki przypadek w sytuacji zupełnie wyjątkowej parlamentu i odradzającej się demokracji w Polsce.

Ten projekt zmierza do ośmieszania Sejmu, dlatego, że zgłaszanie kandydata… W tej sytuacji niemal każdy może być zgłoszony. Były różne pomysły. Pamiętamy różnego typu kandydatów. Udzielanie mu co chwila głosu, czy traktowanie tego człowieka, który nie przeszedł żadnej weryfikacji, nawet wyborczej może nie przejść, jak w przypadku pana Glińskiego, jest ośmieszaniem Sejmu.

Dlatego bardzo proszę, żeby w odpowiednim momencie, kiedy te procedury, opinie – tu się w pełni zgadzam – będą, żeby… Stawiam wniosek o odrzucenie tej niewątpliwie doniosłej i cennej nowelizacji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, panu przewodniczącemu. Pani przewodnicząca Witek zgłosiła się ponownie do głosu. Bardzo proszę.

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Mam uwagę do pana posła. Panie pośle, bardzo pana proszę o niedokonywanie takich ocen. Pan bowiem w tej chwili obraża…

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Dlaczego?

Poseł Elżbieta Witek (PiS):

Proszę pozwolić mi dokończyć. Ja nie oceniam postaci pana Tadeusza Mazowieckiego, choć mam ją osobistą, ale nie będę jej tutaj wyrażała.

Panie pośle, proszę pozwolić mi dokończyć. Pan wyraża tak negatywną i dotykającą osobę pana profesora Glińskiego opinię, że ona jest niestosowna i nie na miejscu, panie pośle. Bardzo proszę, żeby tego nie robić.

Co to znaczy, że pan profesor Gliński jest gorszy od pana Tadeusza Mazowieckiego. Proszę o niedokonywanie takich ocen. Kandydatem na premiera rządu technicznego może być osoba wskazana przez każdy klub opozycyjny. Ważne jest, co ona ma do zaprezentowania, jaki przedstawi program rządu, a ocena, czy komuś się to będzie podobało, czy nie, będzie możliwa w głosowaniu.

Panie pośle, uważam za niestosowne to, co pan tutaj przed chwileczką powiedział, a nie fakt zgłoszenia tego projektu zmiany w regulaminie Sejmu.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Nie widzę więcej zgłoszeń. Oczywiście, prezydium Komisji wystąpi do prawników o stosowne opinie. Wnioskowi postawionemu przez pana przewodniczącego Budnika stanie się zadość.

Zapytam jeszcze formalnie, czy Biuro Legislacyjne miałoby swój głos? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo, na tym etapie nie zgłaszamy żadnych uwag.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję bardzo. W takim razie, jeśli nie słyszę żadnych innych zgłoszeń, zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Przechodzimy do punktu IV porządku dziennego, czyli do pierwszego czytania poselskiego projektu uchwały w sprawie zmiany Regulaminu Sejmu Rzeczypospolitej Polskiej – druk nr 2561.

Proszę przedstawiciela wnioskodawców, pana posła Romualda Ajchlera, o zaprezentowanie projektu. Dziękuję bardzo.

Poseł Romuald Ajchler (SLD):

Projekt Sojuszu Lewicy Demokratycznej jest podobny do projektu PiS. Uważamy, Wysoka Komisjo, iż nie powinno być tak – obojętnie jaki by to nie był kandydat – że będziemy go oglądać z telewizji, czy z tabletu, czy jeszcze coś ciekawszego ktoś wymyśli.

Podczas pracy nad projektem można byłoby – mówił o tym pan marszałek Niesiołowski – ograniczyć dyskusję, bo może być tak, że kandydat przyjdzie do Sejmu i będzie mówił 8 godzin. Jakieś muszą być czasowe ograniczenia dyskusji. Nie wiem. Rzucam myśl. Szedłbym w tym kierunku. Trudno jest Sejmowi, posłom głosować, jeżeli nie wiedzą nic o kandydacie z wyjątkiem tego co podały media.

Byłoby to bezpośrednie spotkanie. Nas to nie dotyczyło w tej kadencji, ale być może będzie dotyczyło kiedyś. Uważam, że taki ład powinien być wprowadzony. Uważam, iż jest to porządkowanie spraw. Nie może być tak, że marszałek jednemu głosu udzieli, a drugiemu nie udzieli. Trochę to jest nie tak. Opozycja może to niepotrzebnie wykorzystywać.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję. Otwieram dyskusję. Jako pierwszy zgłosił się pan przewodniczący Budnik, bardzo proszę.

Poseł Jerzy Budnik (PO):

Stawiam ten sam wniosek, już bez rozwijania argumentacji, żeby przystąpić do rozpatrzenia dopiero po dostarczeniu posłom opinii prawnych, które powinno zlecić prezydium Komisji.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję uprzejmie. Do głosu zgłosił się pan przewodniczący Niesiołowski, proszę bardzo.

Poseł Stefan Niesiołowski (PO):

Tak jak przy poprzednim projekcie składam wniosek o odrzucenie. Tu jest wprawdzie, tak jak Mao Tse-Tung powiedział, pewien postęp, panie pośle, w stosunku do PiS-owskiego wniosku, ale na tyle niewielki, że nie widzę żadnego powodu, żeby ten wniosek poprzeć. Wnoszę o odrzucenie, oczywiście, po spełnieniu tych wszystkich warunków – co jest oczywiste.

Mam jeszcze jedną uwagę. To marszałek decyduje, taka jest rola marszałka: temu udzielić głosu, a temu – nie. Inaczej marszałek byłby wyłącznie, że tak powiem, technicznym urzędnikiem, od przyciskania przycisku, a tak nie jest. To tak mówię, przy okazji.

W związku z tym mówię, że dla powagi Sejmu, żeby nie dopuszczać do takich spektakli, bardzo proszę o odrzucenie w swoim czasie tego wniosku.

Przewodniczący poseł Maciej Mroczek (TR):

Dziękuję uprzejmie. Czy są kolejne zgłoszenia państwa posłów do zabrania głosu? Nie słyszę. Jeżeli nie ma więcej zgłoszeń, to zamykam dyskusję i stwierdzam zakończenie pierwszego czytania.

Oczywiście, gwoli ścisłości zapewniam, że o takie opinie prezydium Komisji wystąpi do Biura Legislacyjnego.

Szanowni państwo, informuję, że wyczerpaliśmy porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia. Dziękuję bardzo.

Zamykam posiedzenie Komisji.